



Ogłoszenie o unieważnieniu postępowania

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz sprzętu multimedialnego dla bieżących potrzeb Muzeum, znak sprawy ZP/27-8/PN/2016.

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej ustawą, Zamawiający – Narodowe Muzeum Morskie w Gdańsku informuje o unieważnieniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietów nr 1, 2, 3, 4 i 5.

PAKIET NR 1

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 1 zamówienia tj. 275 432,40 zł brutto.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez: PECET Branicy Sp. j., Al. Hallera 6, 80-401 Gdańsk, która zaoferowała cenę: 362 397,24 zł brutto. Na chwilę obecną zamawiający nie widzi możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punty w kryterium cena	Punty w kryterium gwarancja	Suma punktów
7.	PECET Branicy Sp. j., Al. Hallera 6, 80-401 Gdańsk	60	40	100

PAKIET NR 2

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.



UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 2 zamówienia tj. 14 268,00 zł brutto.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez: ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, która zaoferowała cenę: 14 646,84 zł brutto. Na chwilę obecną zamawiający nie widzi możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punty w kryterium cena	Punty w kryterium gwarancja	Suma punktów
1.	ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	60	40	100
7.	PECET Braniczny Sp. j., Al. Hallera 6, 80-401 Gdańsk	43,98	40	83,98
2.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, 58-405 Krzeszów, Gorzeszów 19	40,07	10	50,07

PAKIET NR 3

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 3 zamówienia tj. 53 689,50 zł brutto.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez: PECET Braniczny Sp. j., Al. Hallera 6, 80-401 Gdańsk, która zaoferowała cenę: 74 205,90 zł brutto. Na chwilę obecną zamawiający nie widzi możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punty w kryterium cena	Punty w kryterium gwarancja	Suma punktów
7.	PECET Braniczny Sp. j., Al. Hallera 6, 80-401 Gdańsk	42,69	40	82,69
4.	SMARTTECH Sp. z o.o., ul. Raclawicka 30, 05-092 Łomianki	60	10	70



PAKIET NR 4

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 4 zamówienia tj. 17 804,68 zł brutto.

Najkorzystniejsza oferta została złożona przez: PECET Branicy Sp. j., Al. Hallera 6, 80-401 Gdańsk, która zaoferowała cenę: 27 552,00 zł brutto. Na chwilę obecną zamawiający nie widzi możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty.

Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punty w kryterium cena	Punty w kryterium gwarancja	Suma punktów
7.	PECET Branicy Sp. j., Al. Hallera 6, 80-401 Gdańsk	60	40	100

PAKIET NR 5

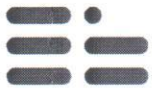
UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 5 zamówienia tj. 36 900,00 zł brutto.

Najkorzystniejsza oferta została złożona Artboro R. Łacna, B. Świtniewski, GK System Sp. z o.o. S.C., ul. Turawska 9, 46-022 Zawada, która zaoferowała cenę: 41 328,00 zł brutto. Na chwilę obecną zamawiający nie widzi możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty.



Streszczenie oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punty w kryterium cena	Punty w kryterium gwarancja	Suma punktów
3.	Artboro R. Łacna, B. Świtniewski, GK System Sp. z o.o. S.C., ul. Turawska 9, 46-022 Zawada	60	40	100
5.	Komputronik Biznes Sp. z o.o., ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań	36,13	40	76,13
6.	„ALTIX” Sp. z o.o., ul. Modlińska 246 c, 03-152 Warszawa	19,91	40	59,91

Z poważaniem

DYREKTOR
Narodowego Muzeum Morskiego
w Gdańsku
dy inż. Jerzy Litwin